



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
 Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Verbale n. 2

Alle ore 9.00 del giorno 25 febbraio 2025, la Commissione della procedura di chiamata per un posto di professore di prima fascia, settore scientifico disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»), si riunisce, ai sensi dell'art. 8 del «Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia», avvalendosi della piattaforma informatica «Google Meet».

La Commissione, nominata con Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, risulta così composta:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
MAZZAROLLI prof. Ludovico	PO - ssd GIUR-05	Università degli Studi di Udine
PINARDI prof. Roberto	PO - ssd GIUR-05	Univ. degli Studi di Modena e Reggio Emilia
PASTORE prof. Fulvio	PO - ssd GIUR-05	Università degli Studi di Napoli Federico II

Il Presidente, prof. Ludovico Mazzaroli, ringrazia innanzitutto i due Colleghi Commissari per aver accondisceso alla sua richiesta di spostare la seconda riunione della Commissione dal giorno 21 febbraio 2025, ore 9.00, come previsto in chiusura del Verbale n. 1 del 28 gennaio 2025, ad oggi, a causa di suoi sopravvenuti impegni di carattere personale che gli hanno reso impossibile il rispetto della data originariamente fissata per questa seconda riunione.

La Commissione procede quindi con la disamina delle domande e della documentazione presentate dai Candidati, tramite la piattaforma informatica PICA, nei termini previsti dal bando.

Esaminate le generalità dei Candidati, ciascuno dei Commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, nei confronti degli stessi e che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del *Codice di procedura civile*, o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interessi.

La Commissione constata, innanzitutto che le domande sono quattro e che sono state presentate dai proff.:

- 1.) Nadia MACCABIANI dell'Università degli Studi di Brescia, ID 1517202;
- 2.) Ines CIOLLI dell'Università degli Studi di Roma 1, ID 1530367;
- 3.) Arianna CARMINATI dell'Università degli Studi di Brescia, ID 1498445;
- 4.) Lorenzo SPADACINI dell'Università degli Studi di Brescia, ID 1509379.

In relazione alla domanda di cui *supra, sub* n. 1.), la Commissione prende atto della sussistenza, nella piattaforma PICA, di una rinuncia espressa alla partecipazione alla presente selezione a firma della prof.ssa Nadia MACCABIANI, siccome protocollata dai competenti Uffici dell'Università degli Studi di Brescia in data 10 aprile 2024, n. 106580.

In relazione alla domanda di cui *supra, sub* n. 2.), la Commissione prende atto della sussistenza, nella piattaforma PICA, di una rinuncia espressa alla partecipazione alla presente selezione a firma della prof.ssa Ines CIOLLI, siccome protocollata dai competenti Uffici dell'Università degli Studi di Brescia in data 26 marzo 2024, n. 94698.



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Conseguentemente, la Commissione prende altresì atto che le domande da valutare sono quelle dei soli proff. Arianna CARMINATI [ID 1498445] e Lorenzo SPADACINI [ID 1509379].

Ciò premesso, ciascun Commissario - in merito ai rapporti intercorsi, o in essere, con i Candidati, ai sensi dell'art. 7, comma 5, del *Regolamento* cit., nonché all'eventuale presenza di lavori in collaborazione che, se esistenti, sono state evidenziati, ponendo in risalto il contributo del Candidato - compila l'**Allegato A** al presente Verbale n. 2.

La Commissione passa quindi a un attento esame della documentazione presentata per via telematica e, sulla base della stessa, redige la scheda riassuntiva del *curriculum* di ciascun Candidato riportate nei due **Allegati B** al presente Verbale n. 2.

La Commissione, dopo ampia discussione, sulla base dei giudizi individuali espressi oralmente da ciascun Commissario e di tutti gli altri elementi stabiliti, inizia la stesura dei giudizi collegiali.

Alle ore 13.00 la Commissione aggiorna la seduta alle ore 18.30.

La Commissione riprende i suoi lavori alle ore 18.30 e termina la stesura dei giudizi collegiali, integralmente riportati nell'**Allegato C** al presente Verbale n. 2.

Al termine dei lavori, la Commissione, sulla base del complessivo giudizio espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, indica il Candidato vincitore e a seguire l'idoneo, secondo quanto disposto dall'art. 8, commi 4 e 7, del *Regolamento* di Ateneo:

Candidata vincitrice: prof.ssa ARIANNA CARMINATI;
Candidato idoneo: prof. LORENZO SPADACINI.

La seduta telematica viene sciolta alle ore 20.00.

La Commissione si riconvoca alle ore 20.05 per la stesura della *Relazione finale dei lavori*.

Il presente verbale viene inviato al responsabile del procedimento per posta elettronica all'indirizzo ammcentr@cert.unibs.it per la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

25 febbraio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente Prof. Ludovico Mazzarolli

Componente Prof. Roberto Pinardi

Il Segretario Prof. Fulvio Pastore



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di «Giurisprudenza».

Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, c. 1 della legge n. 240/2010 indetta con Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»)

Allegato A

Dichiarazioni dei Commissari

Il prof. Ludovico MAZZAROLLI, Presidente della Commissione nella procedura di valutazione per la chiamata di un posto di professore di prima fascia per il settore scientifico disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»), dichiara:

di non essere in alcun tipo di rapporto con il **candidato SPADACINI prof. Lorenzo**;

di non essere in alcun tipo di rapporto con la **candidata CARMINATI prof.ssa Arianna**;

Dichiara inoltre che con i predetti candidati non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del *Codice di procedura civile*, o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6-*bis* della legge n. 241/1990.

Il prof. Ludovico MAZZAROLLI, dopo aver preso visione dei lavori presentati dai due summenzionati candidati, dichiara che non ci sono lavori in collaborazione con alcuno dei due.

Prof. Ludovico MAZZAROLLI

Presidente

(firma digitale)

*** Si ricorda quanto previsto dal Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia (DR 105/2020), all'art. 7, commi 5 e 7:

5. Nel rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, si prevede che:

- a) ciascuno dei candidati, prima della data di insediamento della Commissione e specificando i motivi su cui si fonda la richiesta, può proporre istanza di riconsultazione, sulla quale decide il Rettore;
- b) i componenti della Commissione, in un modulo predisposto dall'Amministrazione e allegato al verbale della riunione nella quale prendono visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura, dichiarano il tipo di rapporti a qualsivoglia titolo intercorsi o in essere con i candidati e che non sussistono, rispetto ai candidati, situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.

7. Il componente della Commissione che si trovi in una delle situazioni di incompatibilità prevista dall'art. 51 del Codice di procedura civile o in una situazione di conflitto di interesse, quale la stabile comunione di interessi o di vita con un candidato, ha l'obbligo di presentare le proprie dimissioni e di astenersi dal compimento di atti inerenti alla procedura. Le dimissioni sono motivate e producono effetto solo dopo l'accettazione del Rettore.



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Allegato B

Curriculum della candidata

CARMINATI PROF.SSA ARIANNA

La prof.ssa Arianna Carminati si è laureata in «*Giurisprudenza*», nel 2000 e con il punteggio di 110/110, nell'Università degli Studi di Brescia, con una tesi su «*L'autonomia costituzionale delle Camere*», avendo come Relatore il Chiar.mo Prof. Antonio D'Andrea.

Nel 2008, presso l'Università degli Studi di Ferrara, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in «*Diritto costituzionale*», con una tesi intitolata: «*Il principio di leale collaborazione nei rapporti fra i poteri dello Stato*», avendo come Tutor il Chiar.mo Prof. Sergio Bartole. *Votazione: «Eccellente»*. [Dottorato con borsa].

Dal 2021 è Professoressa Associata nell'Università degli Studi di Brescia, essendo precedentemente ivi stata Ricercatrice a t.i. (dal 2006 al 2021).

Nel 2021 ha conseguito, con giudizio unanime dei Commissari, l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla I Fascia nel settore concorsuale 12/C1 (diritto costituzionale e pubblico).

Nel 2018 aveva conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II Fascia nel medesimo settore concorsuale.

Dal 2022 è, tra l'altro, componente del collegio di dottorato in *Diritti, persona, innovazione e mercato* dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2009 al 2012 è stata componente del collegio di dottorato in *Diritto costituzionale italiano ed europeo* dell'Università degli Studi di Verona.

Dal 2023 è componente effettivo del Comitato Unico di Garanzia (C.U.G.) dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2020 al 2023 è stata Componente effettivo del Collegio di Disciplina dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2022 è Direttrice della Scuola di specializzazione per le professioni legali nell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2016 è componente del Presidio qualità della ricerca (ora Presidio Qualità) del Dipartimento di Giurisprudenza nell'Università degli studi di Brescia.

Dal 2012 al 2016 è stata componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Giurisprudenza nell'Università degli studi di Brescia.

Dal 2006 al 2012 è stata componente della Commissione curricula e piani di studio del Dipartimento di Giurisprudenza nell'Università degli studi di Brescia.

Ha svolto attività di Terza missione, dal 2006 ad oggi, partecipando a eventi pubblici, rivolti alla cittadinanza e alle scuole, di carattere divulgativo, educativo e culturale.



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Nel 2002 è stata borsista nel Seminario di Studi e ricerche parlamentari “S. Tosi”, presso l'Università degli studi di Firenze.

Nel 2000-2001 ha conseguito un Master di II livello in «*Diritto delle Assemblee elettive*» presso l'Università degli studi di Catania, ottenendo il riconoscimento di una borsa di studio della Scuola superiore di Eccellenza di Catania.

Dal 2023 ad oggi ha tenuto il Corso di 60 ore di «*Diritto Costituzionale I (A-L)*» presso il Corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2020 ad oggi ha tenuto il Corso di 84 ore di «*Tutela della salute e organizzazione sanitaria*» presso il Corso di Laurea magistrale in Scienze Giuridiche dell'innovazione dell'Università degli Studi di Brescia.

Negli anni 2021 e 2022 ha tenuto l'insegnamento del modulo di 8 ore «*Diritto – L'umano e la tecnologia*» nell'ambito del Master di II livello «Intelligenza Artificiale, Mente, Impresa» dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2020 al 2022 ha tenuto l'insegnamento di 40 ore di «*Diritto pubblico*» presso il Corso di Laurea triennale in Economia e gestione Aziendale (EGA) dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di Economia e Management, sede di Brescia.

Dal 2020 al 2022 ha tenuto l'insegnamento di 40 ore di «*Diritto pubblico*» presso il Corso di Laurea triennale in Economia e gestione Aziendale (EGA) [curriculum in Economia e gestione delle attività culturali] dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di Economia e Management, sede di Mantova.

Dal 2018 al 2021 ha tenuto l'insegnamento di 60 ore di «*Diritto costituzionale*» nel Corso di Laurea triennale in Consulente del lavoro e Operatore Giuridico d'Impresa dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2018 al 2020 ha tenuto l'insegnamento del modulo di 16 ore di «*Legislazione e normativa pubblica dello sport*», nell'ambito dell'insegnamento di «Economia e diritto delle organizzazioni sportive» nel Corso di laurea in Scienze motorie dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di scienze cliniche e sperimentali.

Dal 2018 al 2020 ha tenuto l'insegnamento del modulo di 24 ore di «*Istituzioni di diritto pubblico*», nell'ambito dell'insegnamento di «Scienze giuridiche» nel Corso di laurea in Educazione professionale dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di Scienze cliniche e sperimentali, sede di Mantova.

Dal 2016 al 2020 ha tenuto l'insegnamento del modulo di 24 ore di «*Istituzioni di diritto pubblico*», nell'ambito dell'insegnamento di «Scienze giuridiche» nel Corso di laurea in Educazione professionale dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di Scienze cliniche e sperimentali, sede di Brescia.

Dal 2016 al 2020 ha tenuto l'insegnamento del modulo di 12 ore di «*Diritto pubblico*», nell'ambito dell'insegnamento di «Scienze giuridiche e deontologia» nel Corso di laurea in Assistenza sanitaria



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di Specialità medico-chirurgiche, scienze radiologiche e sanità pubblica.

Dal 2011 al 2013 ha tenuto l'insegnamento del modulo di 6 ore di «*Diritto pubblico*», nell'ambito dell'insegnamento di «Metodologia e organizzazione sanitaria» nel Corso di Laurea in Dietistica dell'Università degli Studi di Brescia, Dipartimento di Scienze cliniche e sperimentali.

Dal 2007 al 2023 ha tenuto l'insegnamento di 40 ore di «*Diritto parlamentare*», nel Corso di laurea magistrale in Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia.

Nel 2011 ha tenuto l'insegnamento (*Lehrauftrag*) di 20 ore di «*Diritto pubblico italiano*» presso l'*European Legal Student Institute (ELSI)* – Università di Osnabrück (Germania).

Dal 2013 ad oggi ha fatto da consulente, è stata audita e ha fatto parte di istituzioni cittadine e nazionali su temi di carattere costituzionalistico.

Dal 2021 è componente del Comitato dei *referees* della Rivista (scientifica) «Queste istituzioni». Dal 2020 è componente del Comitato di redazione della Rivista (di fascia «A») del «Gruppo di Pisa», sezione Saggi e Relazioni.

Di 2013 al 2015 è stata componente della redazione tematica dedicata all'Ordinamento italiano della Rivista (scientifica) Osservatorio AIC.

Dal 2010 al 2013 è stata componente della redazione della Rivista (di fascia «A») AIC.

Dal 2009 ha fatto da relatrice in convegni, lezioni, seminari e incontri vari organizzati dal Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Brescia, dal Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli studi di Brescia, dalla Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Brescia; da Comuni del bresciano, da Associazioni e Ordini bresciani; dalle Università di Bergamo, del Piemonte Orientale «A. Avogadro», Cattolica del Sacro Cuore di Brescia, Pisa, statale di Milano, Pescara; dal Centri studi dell'Università Statale di Milano.

La candidata ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati dal ministero e da altre istituzioni pubbliche italiane ed europee su temi centrali del diritto costituzionale.

25 febbraio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente Prof. Ludovico Mazzaroli

Componente Prof. Roberto Pinardi

Il Segretario Prof. Fulvio Pastore



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Allegato B

Curriculum del candidato

SPADACINI PROF. LORENZO

Il prof. Lorenzo Spadacini si è laureato in «*Giurisprudenza*», nel 1999 e con il punteggio di 110/110 e Lode, nell'Università degli Studi di Brescia, con una tesi su «*L'articolo 49 della Costituzione italiana sui partiti politici. Il limite del metodo democratico*», avendo come Relatore il Chiar.mo Prof. Antonio D'Andrea.

Nel 2006, presso l'Università degli Studi di Verona, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in «*Diritto costituzionale italiano ed europeo*», con una tesi intitolata: «*Le Regioni italiane nell'ordinamento europeo alla luce dei loro nuovi Statuti: una prima valutazione*», avendo come Tutor il Chiar.mo Prof. Paolo Cavaleri. Dottorato con borsa.

Dal 2017 è Professore Associato nell'Università degli Studi di Brescia, essendo precedentemente ivi stato Ricercatore (dal 2005 al 2008) e Ricercatore confermato (dal 2008 al 2017).

Nel corso del 2012 (dal mese di gennaio al mese di agosto) è stato beneficiario di un finanziamento della *Cornell University Law School* (New York, Usa) per l'epletamento, ivi, dell'incarico di *Visiting Scholar*.

Nel 2022 ha conseguito, con giudizio unanime dei Commissari, l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla I Fascia nel settore concorsuale 12/C1 (Diritto costituzionale e pubblico).

Nel 2016 aveva conseguito, sempre all'unanimità, l'Abilitazione Scientifica Nazionale alla II Fascia nel medesimo settore concorsuale.

Dal 2022 è, tra l'altro, componente del collegio di dottorato in *Diritti, persona, innovazione e mercato* dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2017 al 2021 è stato componente del collegio di dottorato in *Business & law istituzioni e impresa: valore, regole e responsabilità sociale* dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2013 al 2016 è stato componente del collegio di dottorato in *Istituzioni e impresa: valore, regole e responsabilità sociale – business and law* dell'Università degli Studi di Brescia in consorzio con l'Università degli Studi di Bergamo.

Dal 2009 al 2012 è stato componente del collegio di dottorato in *Diritto costituzionale italiano ed europeo* dell'Università degli Studi di Verona.

Dal 2024 è rappresentante dell'Università degli Studi di Brescia nel Consiglio di Indirizzo della Fondazione MUSIL [«*Museo dell'Industria e del Lavoro*»], su designazione del Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2023 è rappresentante dell'Università degli Studi di Brescia nell'Assemblea del Consorzio Interuniversitario Italiano per l'Argentina [«*CUIA*»], con sede a Camerino, su designazione del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

Dal 2010 al 2012 è stato componente del Consiglio di amministrazione dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2007 al 2010 è stato componente del Comitato Pari Opportunità dell'Università degli Studi di Brescia.



Dal 2022 è componente del *Presidio per la qualità* (PQR-Ricerca) del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia.

Negli anni 2017-2018 è stato Coordinatore ERASMUS e delegato del Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia per le relazioni internazionali.

Negli anni 2008-2010 è stato Membro della Commissione per il Nuovo Statuto della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia.

Dal 2010 al 2012 è stato componente della Redazione della Rivista telematica giuridica dell'Associazione italiana dei costituzionalisti, Rivista AIC.

Dal 2007 al 2012 è stato componente del Comitato scientifico ed editoriale della Collana «Incroci», diretta dal Chiar.mo Prof. Antonio D'Andrea ed edita dalla casa ed. Bibliofabbrica – Brescia.

Dal 2007 al 2011 è stato componente del Comitato scientifico ed editoriale della Collana «Cittàaltra», diretta dal Chiar.mo Prof. Antonio D'Andrea ed edita dalla casa ed. Bibliofabbrica – Brescia.

Dal 2006 ha fatto da relatore in più di quaranta convegni, lezioni, seminari e incontri vari, sia nazionali che internazionali, di significativo rilievo scientifico su temi interessanti per il settore di riferimento della procedura e di rimarchevole attualità, organizzati dall'Università di Brescia - Dipartimento di Giurisprudenza, nonché, ivi, dal Dipartimento di Economia e Management, dalla Summer School on Parliamentary Democracy in Europe della School of Government Luiss Guido Carli di Roma, dal Master in Istituzioni Parlamentari «Mario Galizia» per consulenti d'Assemblea dell'Università degli studi di Roma La Sapienza, dalle associazioni/fondazioni «Libertà e Giustizia», «Astrid», «Formez»; dalle Università di Genova, Bergamo, Verona, Roma «La Sapienza», Torino, Roma Tre, Roma Luiss, Roma «Unitelma Sapienza», «Scuola Superiore Sant'Anna» di Pisa, Bologna, Sassari. Nel 2022 ha tenuto una relazione al World Congress of Constitutional Law, svoltosi a Johannesburg (Sud Africa). Nel 2023 ha svolto un intervento in tema di partiti politici e legislazione elettorale nell'ambito della prima sessione del Convegno annuale Aic 2023, tenutosi a Brescia e dedicato a *Le dinamiche della forma di governo nell'Italia repubblicana*.

Dal 2004 ad oggi ha collaborato, ha fatto da consulente, ha fatto parte di Commissioni ed è stato auditore, a vario titolo, da numerose istituzioni regionali e nazionali su temi di carattere costituzionalistico.

Dal 2018 al febbraio del 2022 è stato Capo di Dipartimento presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri (Dipartimento per le Riforme istituzionali), su nomina del Presidente del Consiglio *pro tempore*, durante i Governi Conte I, Conte II e Draghi.

Dall'a.a. 2023-2024 tiene il Corso di 24 ore di «*Istituzioni di diritto pubblico*» presso il Corso di Laurea in Assistenza sanitaria dell'Università di Brescia.

Dall'a.a. 2022-2023 ad oggi ha tenuto il Corso di 40 ore di «*European Constitutional Law*» presso il Corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza dell'Università di Brescia.

Nell'a.a. 2022-2023 ha tenuto 20 ore di «*Diritto Costituzionale*» nella Scuola di specializzazione per le professioni legali di Brescia.

Dall'a.a. 2021-2022 ad oggi ha tenuto il Corso di 60 ore di «*Diritto Costituzionale I (M-Z)*» presso il Corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza dell'Università di Brescia.



Nei tre aa.aa. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022 (febbraio), è stato collocato in «aspettativa obbligatoria» ex art. 13 del d.P.R. 11 luglio 1980, n. 382, siccome Capo Dipartimento per le riforme istituzionali. Ne è conseguito il divieto di svolgere attività didattica e dunque un periodo triennale di interruzione della stessa.

Negli aa.aa. che vanno dal 2012-2013 al 2018-2019, presso il Corso di Laurea in Consulente del Lavoro e Giurista d'Impresa dell'Università di Brescia, ha tenuto un Corso di 60 ore di «*Diritto costituzionale*».

Negli aa.aa. 2016-2017 e 2017-2018, presso il Corso di Laurea in Scienze motorie dell'Università di Brescia, ha tenuto un Corso di 16 ore di «*Istituzioni di diritto pubblico*».

Nell'a.a. 2018-2019 ha tenuto un Corso di 4 ore di «*Cross-Cutting Phd Course in B&L (Constitutional Law)*» presso il Dottorato in «*Business and Law*» dell'Università di Brescia.

Dal 2006 al 2013, e poi dal 2018 al 2019, presso il Corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza dell'Università di Brescia, ha tenuto un Corso di 40 ore di «*Diritto costituzionale regionale*».

Dal 2005 al 2013, e poi dal 2018 al 2019, presso il Corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza dell'Università di Brescia, ha tenuto un Corso di 40 ore di «*Diritto costituzionale europeo*».

Tra il 2000 e il 2005 ha tenuto attività e lezioni di carattere seminariale, su temi specifici, nei Corsi di «*Diritto costituzionale*», «*Diritto regionale e degli enti locali*», «*Istituzioni di diritto pubblico*» nell'Università di Brescia.

E', dal 2022, «partecipante» della Fondazione Astrid.

E', dal 2020, Socio ordinario dell'Associazione Gruppo di Pisa.

E', dal 2018, componente dell'Associazione italiana dei costituzionalisti.

Ha partecipato a gruppi di ricerca finanziati dal ministero e da altre istituzioni pubbliche e private su temi centrali del diritto costituzionale, svolgendo in un'occasione il ruolo di Coordinatore (PRIN 2022) e in altre quello di direttore o co-direttore scientifico (si tratta però di gruppi di ricerca finanziati dalla Fondazione Cariplo e da altre Istituzioni).

25 febbraio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente Prof. Ludovico Mazzaroli

Componente Prof. Roberto Pinardi

Il Segretario Prof. Fulvio Pastore



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Allegato C

Giudizio collegiale finale

Dopo ampia ed approfondita discussione, analizzati e posti a confronto i giudizi espressi individualmente, ciascuno dei Commissari aderisce alle conclusioni collegiali riportate di seguito.



CANDIDATA CARMINATI prof.ssa Arianna

- Le voci da valutare (a) [con le sottovoci (a1), (a2) (a3) (a4)];
(b) [con le sottovoci (b1), (b2) (b3) (b4)];
(c) [con le sottovoci (c1), (c2) (c3)];
(d) [con le sottovoci (d1), (d2) (d3)];
(e) [con le sottovoci (e1), (e2) (e3)]

e i punteggi da attribuire per ciascuna di esse sono tratti dal Verbale n. 1 di questa Commissione, datato 28 gennaio 2025.

* * * * *

(a) *Titoli e curriculum*: fino a 10 punti su 100:

- a1: titolo di dott.ssa di ricerca conseguito in Italia o all'estero: fino a un massimo di 3 punti su 10:
punti 3 sul massimo dei 3 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce;
a2: documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri: fino a un massimo di 3 punti su 10:
punti 1 sul massimo dei 3 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce (valutazione del Seminario di studi e ricerche parlam. «S. Tosi»);
a3: conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di _
dattica: fino a un massimo di 2 punti su 10:
punti 0 sul massimo dei 2 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce (nulla essendoci da valutare);
a4: altri titoli utili per la valutazione comparativa, purché congruenti con il s.s.d.: fino a un massimo di 2 punti su 10:
punti 2 sul massimo dei 2 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce (valutazione complessiva del cv della Candidata).

Totale della voce (a) per la prof.ssa Carminati: punti 6 sul massimo previsto di 10/100.

* * * * *

(b) *Pubblicazioni scientifiche*: fino a 50 punti su 100.

La Candidata prof.ssa Arianna Carminati presenta 12 pubblicazioni ai sensi del Bando.
Di queste, due sono lavori di carattere monografico, rispettivamente datati 2018, 2020; cinque sono articoli in volumi collettanei, rispettivamente datati 2014, 2017, 2019, 2021, 2021; cinque sono articoli su rivista, rispettivamente datati 2014, 2019, 2020, 2020, 2022.

- b1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: fino a un massimo di 20 punti su 50:

Oltre la leale collaborazione. Al crocevia delle attribuzioni degli organi costituzionali dello Stato, ES ed., Napoli, 2020, pp. 1 - 13 (pp. 13) + pp. 14 - 263 (pp. 250) + pp. 264 - 296 (pp. 33: bibliografia) – Ottima monografia: lavoro approfondito, meditato, con conclusioni personali più che apprezzabili. Volume originale, innovativo, metodologicamente rigoroso e di notevole rilevanza: **punti 20** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Libertà di cura e autonomia del medico. Profili costituzionali, Cacucci ed., Bari 2018, pp. I – XIV



[XIV] + pp. 1 – 171 (pp. 171) + pp. 172 - 196 (pp. 25: bibliografia) – Monografia su tema assai difficile, affrontato con scienza, coscienza e piena maturità scientifica. Volume originale, innovativo, metodologicamente rigoroso e di notevole rilevanza: **punti 18** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Le attribuzioni del Presidente della Repubblica in relazione alla funzione esecutiva: gli interventi di Mattarella, in A. APOSTOLI, M. GORLANI (a cura di), *Il primo settennato di Sergio Mattarella. Dentro la Presidenza della Repubblica: fatti, atti, considerazioni*, Giappichelli, Torino, 2022, pp. 133 - 175 (pp. 43) – Corposo saggio comparso in volume collettaneo su tematica attuale. L'A. dimostra buona capacità critica e analitica. Lavoro originale e discretamente innovativo; è metodologicamente rigoroso e di discreta rilevanza: **punti 16** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

English votes for english laws: la regola della doppia maggioranza sulle leggi inglesi alla prova della prassi, in V. BREDA, M. FRAU (a cura di), *La contrattazione costituzionale dei livelli di autonomia. Modelli per una comparazione*, ES ed., Napoli, 2020, pp. 53 – 72 [pp. 20] - Saggio comparso in volume collettaneo su tematica di carattere elettorale. L'A. dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono discrete. Lavoro metodologicamente rigoroso e di rilevanza sufficiente: **punti 14** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La governabilità come elemento e come effetto della rappresentanza democratica nei sistemi parlamentari, in A. CARMINATI (a cura di), *Rappresentanza e governabilità. La (complicata) sorte della democrazia occidentale*, ES ed., Napoli 2020, pp. 155 – 213 (pp. 59) - Corposo saggio che, comparso in volume collettaneo, tratta una tematica attuale e dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono discrete. Lavoro metodologicamente rigoroso e di più che buona rilevanza: **punti 18** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Corte costituzionale all'incrocio dei rapporti fra i poteri, in V. ONIDA, *Idee in cammino*, Cacucci ed., Bari, 2019, pp. 653 – 681 [pp. 29] - Saggio che, comparso in volume collettaneo, dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono sufficienti. Lavoro metodologicamente rigoroso e di rilevanza sufficiente: **punti 14** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La pubblicità del potere da mezzo di partecipazione democratica a strumento di propaganda nella crisi della forma di governo parlamentare, in AA. VV., *Studi in onore di Maurizio Pedrazza Gorlero*, ESI ed., Napoli 2014, pp. 73 – 88 (pp. 16) - Saggio breve comparso in volume collettaneo. L'A. dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono sufficienti. Lavoro metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 15** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

A. CARMINATI, M. FRAU, *Il certificato COVID digitale nel contesto del federalismo europeo, tra tutela della privacy e libertà di circolazione, e il suo impiego nell'ordinamento italiano*, in *La cittadinanza europea* n. 2/2021, pp. 4 – 33 (pp. 30 di cui 17 abbondanti ascrivibili all'A.) - Articolo comparso in rivista di fascia «A», con contributo personale dell'A. di circa il 60% del lavoro. L'A. dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono buone. Lavoro metodologicamente rigoroso e di rilevanza più che discreta: **punti 16** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Corte applica il principio di leale collaborazione in materia di pianificazione paesaggistica a favore dello Stato, ma la via consensuale produce impasse e squilibri, in *Le Regioni* n. 3/2021, pp. 674 - 689 (pp. 16) [pp. 675-688 (pp. 14)] – Articolo/Nota a sentenza comparso in rivista di fascia



«A». L'A. dimostra sufficiente capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono discrete. Lavoro metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 15** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I medici in formazione specialistica tra disciplina quadro statale, normativa regionale, e interventi di riforma. Note a margine della sentenza della Corte costituzionale n. 249 del 2018 sulla L. Reg. Lombardia n. 33 del 2017, in Corti supreme e salute, 1/2019, pp. 3 – 29 (pp. 27) – Articolo/Nota a sentenza comparso in rivista di fascia «A». L'A. dimostra sufficiente capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono discrete. Lavoro metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 15** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La vitalità del Parlamento nella scansione temporale del procedimento legislativo: un aspetto del sistema inglese spesso trascurato nel dibattito sulle riforme in Italia, in Osservatorio sulle fonti n. 2/2017, pp. 1 – 43 (pp. 43) – Corposo articolo comparso in rivista di fascia «A». L'A. dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono buone. Lavoro metodologicamente rigoroso e di notevole rilevanza: **punti 17** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La decisione del Comitato europeo dei diritti sociali richiama l'Italia ad una corretta applicazione della legge 194 del 1978, in Osservatorio AIC n. 2/2014, pp. 1 - 21 (pp. 22) – Articolo comparso in rivista scientifica. L'A. dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività sono discrete. Il lavoro è metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 15** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce.

b1 - Media dei voti conseguiti: $193/12 = 16,08 = 16,00$

*

b2: congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore della fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: fino a un massimo di 10 punti su 50:

Oltre la leale collaborazione cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Libertà di cura e autonomia del medico cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Le attribuzioni del Presidente della Repubblica cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

English votes for english laws: la regola della doppia maggioranza cit.: **punti 05** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce; [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in ampia parte, dal s.s.d. di riferimento];

La governabilità come elemento e come effetto della rappresentanza democratica cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Corte costituzionale all'incrocio dei rapporti fra i poteri cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La pubblicità del potere da mezzo di partecipazione democratica cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;



A. CARMINATI, M. FRAU, *Il certificato COVID digitale* cit.: **punti 07** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce; [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in parte, dal s.s.d. di riferimento]

La Corte applica il principio di leale collaborazione cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I medici in formazione specialistica tra disciplina quadro statale cit.: **punti 08** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, almeno in parte, dal s.s.d. di riferimento];

La vitalità del Parlamento nella scansione temporale del procedimento legislativo cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La decisione del Comitato europeo dei diritti sociali cit.: **punti 07** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in parte, dal s.s.d. di riferimento].

b2 - Media dei voti conseguiti: $107/12 = 08,91 = 09,00$

*

b3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a un massimo di 10 punti su 50:

Oltre la leale collaborazione cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Libertà di cura e autonomia del medico cit.: **punti 9** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [l'Editore, seppure importante, non è collocabile al vertice di un'ipotetica scala insieme ad altri che si occupano della diffusione di opere in ambito giuridico];

Le attribuzioni del Presidente della Repubblica cit.: **punti 9** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la diffusione del volume collettaneo all'interno della comunità scientifica, seppure importante, non raggiunge il massimo];

English votes for english laws: la regola della doppia maggioranza cit.: **punti 9** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la diffusione del volume collettaneo all'interno della comunità scientifica, seppure importante, non raggiunge il massimo];

La governabilità come elemento e come effetto della rappresentanza democratica cit.: **punti 9** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la diffusione del volume collettaneo all'interno della comunità scientifica, seppure importante, non raggiunge il massimo];

La Corte costituzionale all'incrocio dei rapporti fra i poteri cit.: **punti 9** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [l'Editore, seppure importante, non è collocabile al vertice di un'ipotetica scala insieme ad altri che si occupano della diffusione di opere in ambito giuridico];

La pubblicità del potere da mezzo di partecipazione democratica cit.: **punti 10** sul massimo dei



10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

A. CARMINATI, M. FRAU, *Il certificato COVID digitale* cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Corte applica il principio di leale collaborazione cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I medici in formazione specialistica tra disciplina quadro statale cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La vitalità del Parlamento nella scansione temporale del procedimento legislativo cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La decisione del Comitato europeo dei diritti sociali cit.: **punti 08** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la rivista in cui è stato pubblicato il lavoro non è di fascia «A»].

b3 - Media dei voti conseguiti: $113/12 = 09,41 = 09,00$

*

b4: determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino a un massimo di 10 punti su 50:

Oltre la leale collaborazione cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Libertà di cura e autonomia del medico cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Le attribuzioni del Presidente della Repubblica cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

English votes for english laws: la regola della doppia maggioranza cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La governabilità come elemento e come effetto della rappresentanza democratica cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Corte costituzionale all'incrocio dei rapporti fra i poteri cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La pubblicità del potere da mezzo di partecipazione democratica cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

A. CARMINATI, M. FRAU, *Il certificato COVID digitale* cit.: **punti 6** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [il contributo personale dell'A. ammonta a circa il 60% del lavoro];

La Corte applica il principio di leale collaborazione cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I medici in formazione specialistica tra disciplina quadro statale cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;



La vitalità del Parlamento nella scansione temporale del procedimento legislativo cit.: punti 10 sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La decisione del Comitato europeo dei diritti sociali cit.: punti 10 sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce.

b4 - Media dei voti conseguiti: $116/12 = 09,66 = 10,00$

Totale della voce (b) per la prof.ssa Carminati: punti 44 sul massimo previsto di 50/100.

* * * * *

(c) *Produzione scientifica del ricercatore, con riferimento alla sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale: fino a 15 punti su 100:*

c1: consistenza complessiva della produzione scientifica: fino a un massimo di 5 punti su 15: **punti 3** sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione dell'elenco delle pubblicazioni nel suo complesso, con riferimento particolare alla complessiva consistenza della produzione scientifica e all'incidenza su questa dei lavori pubblicati a più mani);

c2: intensità della produzione scientifica: fino a un massimo di 5 punti su 15; **punti 3** sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione dell'elenco delle pubblicazioni nel suo complesso, con riferimento particolare alla intensità complessiva della produzione scientifica in rapporto all'elemento temporale. Intensità della produzione: costante, ma nell'arco di meno anni);

c3: continuità temporale di produzione scientifica: fino a un massimo di 5 punti su 15: **punti 3** sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione dell'elenco delle pubblicazioni nel suo complesso, con riferimento particolare alla continuità nel tempo della produzione. Continuità temporale: costante, ma nell'arco di meno anni).

Totale della voce (c) per la prof.ssa Carminati: punti 9 sul massimo previsto di 15/100.

* * * * *

(d) *Attività di ricerca scientifica: fino a 15 punti su 100:*

d1: organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: fino a un massimo di 5 punti su 15: **punti 2** sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione complessiva del cv della Candidata, con riguardo all'attività di ricerca svolta quanto a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento) [figurano attività di partecipazione, ma non di coordinamento, o direzione];

d2: partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a un massimo di 5 punti su 15: **punti 3** sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce



(valutazione complessiva del cv della Candidata, con riguardo al _
l'attività consistente in relazioni a congressi e convegni nazionali e
internazionali, defalcata quella che non appare tale) [le attività dei
due Candidati appaiono sostanzialmente coincidenti];

d3: conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:
fino a un massimo di 5 punti su 15:

punti 0 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce
[nulla sembra esserci da valutare al riguardo].

Totale della voce (d) per la prof.ssa Carminati: punti 5 sul massimo previsto di 15/100.

*.****.

(e) *Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:* fino a 10 punti su 100.

e1: numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi: fino a un massimo di
4 punti su 10:

punti 4 sul massimo dei 4 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale
della voce (valutazione complessiva del cv della Candidata, con ri _
guardo all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli
studenti, considerata la continuità della attività, le diverse tipologie
dei Corsi di Laurea in cui è stata svolta l'attività, il numero di cfu in
cui quest'ultima è consistita);

e2: esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei
moduli/corsi tenuti: fino a un massimo di 2 punti su 10:

punti 2 sul massimo dei 4 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale
della voce (valutazione complessiva del cv della Candidata con ri _
guardo alla valutazione degli studenti dei moduli/corsi tenuti) [i ri _
sultati delle valutazioni degli studenti appaiono sostanzialmente
coincidenti per i due Candidati in base alle schede di valutazione
che hanno presentato];

e3: partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto: fino a un massimo di 2
punti su 10;

punti 2 sul massimo dei 2 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale
della voce (valutazione complessiva del cv della Candidata con ri _
guardo alla sottovoce in parola) [le attività dei due Candidati ap _
paiono sostanzialmente coincidenti].

e4: quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tu _
toraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di lau _
rea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato: fino a un massimo di 2 punti su 10;

punti 1 sul massimo dei 2 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale
(valutazione complessiva del cv della Candidata con riguardo alla
sottovoce in parola) [l'attività della Candidata appare minore, ri _
spetto a quella dell'altro Candidato, non per qualità, ma per quanti _
tà, posto il minore arco temporale di cui tenere conto].

Totale della voce (e) per la prof.ssa Carminati: punti 9 sul massimo previsto di 10/100.

*.****.



TOTALI DISAGGREGATI DEI PUNTEGGI RIPORTATI DALLA PROF.SSA ARIANNA CARMINATI

(a) *Titoli e curriculum:*

- a1: **punti 3;**
- a2: **punti 1;**
- a3: **punti 0;**
- a4: **punti 2;**

Tot. (a): **punti 6.**

(b) *Pubblicazioni:*

- b1: **punti 16;**
- b2: **punti 09;**
- b3: **punti 09;**
- b4: **punti 10;**

Tot. (b): **punti 44.**

c) *Produzione scientifica del ricercatore, con riferimento alla sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale:*

- c1: **punti 3;**
- c2: **punti 3;**
- c3: **punti 3;**

Tot. (c): **punti 9.**

(d) *Attività di ricerca scientifica::*

- d1: **punti 2;**
- d2: **punti 3;**
- d3: **punti 0;**

Tot. (d): **punti 5.**

(e) *Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:*

- e1: **punti 4;**
- e2: **punti 2;**
- e3: **punti 2;**
- e4: **punti 1;**

Tot. (e): **punti 9.**



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

* * * * *

TOTALE COMPLESSIVO DEI PUNTEGGI RIPORTATI DALLA PROF.SSA ARIANNA CARMINATI

$$(a) + (b) + (c) + (d) + (e)$$
$$06 + 44 + 09 + 05 + 09 =$$

73/100



CANDIDATO SPADACINI prof. Lorenzo

- Le voci da valutare (a) [con le sottovoci (a1), (a2) (a3) (a4)];
(b) [con le sottovoci (b1), (b2) (b3) (b4)];
(c) [con le sottovoci (c1), (c2) (c3)];
(d) [con le sottovoci (d1), (d2) (d3)];
(e) [con le sottovoci (e1), (e2) (e3)]

e i punteggi da attribuire per ciascuna di esse
sono tratti dal Verbale n. 1 di questa Commissione, datato 28 gennaio 2025.

*. * . * . * .

(a) *Titoli e curriculum*: fino a 10 punti su 100:

- a1: titolo di dottore di ricerca conseguito in Italia o all'estero: fino a un massimo di 3 punti su 10:
punti 3 sul massimo di 3 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce;
a2: documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri: fino a un
massimo di 3 punti su 10:
punti 2 sul massimo di 3 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce
(valutazione del soggiorno all'estero *c/o* la *Cornell University Law School*, NY, USA);
a3: conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di _
dattica: fino a un massimo di 2 punti su 10:
punti 0 sul massimo di 2 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce
(nulla essendoci da valutare);
a4: altri titoli utili per la valutazione comparativa, purché congruenti con il s.s.d.: fino a un
massimo di 2 punti su 10:
punti 2 sul massimo di 2 previsti per la sottovoce / 10 punti massimi previsti per la voce
(valutazione complessiva del cv del Candidato).

Totale della voce (a) per il prof. Spadacini: punti 7 sul massimo previsto di 10/100.

*. * . * . * .

(b) *Pubblicazioni scientifiche*: fino a 50 punti su 100.

Il Candidato prof. Lorenzo Spadacini presenta 12 pubblicazioni ai sensi del Bando.
Di queste, tre sono lavori di carattere monografico, rispettivamente datati 2003, 2012, 2022;
quattro sono articoli in volumi collettanei, rispettivamente datati 2006, 2010, 2014, 2016; cinque
sono articoli su rivista, rispettivamente datati 2007, 2016, 2017, 2021.

- b1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: fino a
un massimo di 20 punti su 50:

Decreto legge e alterazione del quadro costituzionale. Distorsioni del bicameralismo, degenerazione del sistema delle fonti e inefficacia dei controlli, Cacucci ed., Bari, 2022, pp. I – XI [pp- 11], 1 – 336 [pp. 336] + 339 – 423 [pp. 85 tra tabelle e bibliografia] – Buona monografia: lavoro approfondito, meditato, con conclusioni personali apprezzabili. Volume dall'originalità e dall'innovatività discrete. Il lavoro è metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 17** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Separazione dei poteri e funzione giurisdizionale. L'esperienza nordamericana e il divergente approccio delle democrazie europee, BiblioFabbrica ed., Gussago (BS), 2012, pp. 1 – 5 [5] + pp. 7 – 308 [302] + pp. 309 – 335 [37] – Monografia in larghissima parte ricostruttiva del sistema giurisdizionale U.S.A. Il lavoro è interessante, ma la sua originalità e la sua innovatività sono appena discrete, perché non lascia emergere novità particolarmente utili per il giurista di diritto interno. Il volume è metodologicamente rigoroso e con una rilevanza discreta: **punti 14** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Regole elettorali e integrità numerica delle Camere. La mancata assegnazione di alcuni seggi alla Camera nella XIV Legislatura, Promodis Italia ed., Brescia, 2003, pp. 1 – 140 [pp. 140]; pp. 141 – 172 [pp. 32] – Monografia assai risalente nel tempo, di respiro molto limitato e basata su un caso singolo. L'originalità e l'innovatività sono sufficienti. Il lavoro non è, metodologicamente, sempre rigoroso e ha una rilevanza sufficiente: **punti 12** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Giunta delle elezioni della Camera dei deputati e gli effetti della sentenza n. 1 del 2014 della Corte costituzionale, in AA.VV., *Scritti in ricordo di Paolo Cavaleri*, Esi, Napoli, 2016, p. 759-779 [pp. 21] - Saggio comparso in volume collettaneo su tematica attuale. L'A. dimostra discreta capacità critica, ma con un approccio perlopiù ricostruttivo. L'originalità e l'innovatività sono sufficientemente adeguate. Il lavoro è, dal punto di vista metodologico, sufficientemente rigoroso, con una rilevanza sufficientemente adeguata: **punti 14** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Il «caso Esposito»: libertà di espressione e responsabilità disciplinare dei magistrati tra status e funzioni, in AA.VV., *Scritti in ricordo di Maurizio Pedrazza Gorlero*, vol. II, *La libertà di informazione e la democrazia costituzionale*, Esi, Napoli, 2014, pp. 541-559 [pp. 19] - Saggio comparso in volume collettaneo su tematica legata a un caso concreto. L'A. dimostra una discreta capacità critica, ma con un approccio perlopiù ricostruttivo. L'originalità e l'innovatività sono adeguate. Il lavoro è, dal punto di vista metodologico, sufficientemente rigoroso, con una rilevanza sufficientemente adeguata: **punti 15** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Questioning Legal Certainty and the Independence of the Judiciary or Strengthening the Monistic Features of the EU Legal Order?, in A. CYGAN – L. SPADACINI (a cura di), *Constitutional Implications of the Traghetti Judgment. Italian and European Perspectives*, BiblioFabbrica ed., Gussago (BS), 2010, pp. 81-110 [pp. 30] - Saggio comparso in volume collettaneo su tematica legata a un caso concreto. L'A. dimostra discreta capacità critica, ma con un approccio perlopiù ricostruttivo e considerazioni personali che compaiono solo in conclusione del lavoro. Il lavoro affronta un tema relativo a una sentenza della CGUE, con un'originalità e un'innovatività sufficientemente adeguate. Il metodo è sufficientemente rigoroso, la rilevanza adeguata: **punti 14** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Il rafforzamento del ruolo del Parlamento europeo nella prassi. Il «caso Buttiglione», in L. SPADACINI, M. FRAU (a cura di), *Governare l'Unione europea. Dinamiche e prospettive istituzionali*, Rubbettino, Soveria Mannelli ed., 2006, pp. 11 – 71 [pp. 60] – Corposo saggio comparso in volume collettaneo su tematica legata a un caso concreto. L'A. dimostra discreta capacità critica, ma con un approccio assai ricostruttivo e considerazioni personali piuttosto limitate. Il lavoro affronta un tema di Diritto comunitario, con originalità e innovatività sufficienti, risultando, dal punto di vista metodologico, sufficientemente rigoroso e con rilevanza sufficiente: **punti 13** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La nozione costituzionale di livello essenziale delle prestazioni tra potestà normativa e autonoma



mia finanziaria delle Regioni, in *Italian Papers on Federalism*, Rivista giuridica on-line - ISSIRFA - CNR, n. 2/2023, pp. 80 – 111 [32] [a 4 mani con MARCO LADÙ: nella nota *** si trova che «quanto ai §§ 3 (3.1, 3.2 e 3.3) e 4», il contributo è direttamente riferibile «a Lorenzo Spadacini»: pp. 97 – 111 (15 pp.) – Articolo comparso in rivista di fascia «A», con contributo personale dell'A. che risulta circa del 50% del lavoro. L'A. stesso dimostra discreta capacità analitica, con parti ricostruttive dell'esistente. L'originalità e l'innovatività sono discrete. Il lavoro è metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 15** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I diversi bilanciamenti tra principio democratico, libertà di voto e diritto alla salute nei rinvii delle scadenze elettorali a causa della situazione pandemica, in *Consultaonline* n. 2/2021, pp. 615 – 649 [pp. 35] - Corposo articolo comparso in rivista di fascia «A» nel quale l'A. dimostra buona capacità critica e analitica. L'originalità e l'innovatività del lavoro sono discrete. Esso è metodologicamente rigoroso e di rilevanza discreta: **punti 16** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La costituzionalizzazione dell'equilibrio di bilancio quale limite all'efficacia retroattiva delle sentenze della Consulta: il paradossale allentamento delle briglie all'arbitrio delle maggioranze, in *Ragion pratica*, n. 2/2017, pp. 327 – 350 [pp. 24] - Articolo comparso in rivista di fascia «A» nel quale l'A. dimostra capacità critica e analitica sufficienti. L'originalità e l'innovatività del lavoro sono sufficienti, ma esso è, metodologicamente, non sempre rigoroso. La rilevanza è sufficiente: **punti 12** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

L'Italicum di fronte al comma 4 dell'art. 56 Cost. tra radicamento territoriale della rappresentanza e principio di uguaglianza, in *Nomos: le attualità nel diritto*, n. 2/2016, pp. 1 – 34 [pp. 34] - Corposo articolo comparso in rivista di fascia «A» nel quale l'A. dimostra capacità critica e analitica sufficienti, seppure con larga parte ricostruttiva dell'esistente. L'originalità del lavoro è discreta e l'innovatività più che sufficiente. Esso è metodologicamente rigoroso e di rilevanza più che sufficiente: **punti 14** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Integrazione europea e ordinamenti regionali: la debolezza dei consigli, in *Le Istituzioni del federalismo* n. 4/2007, pp. 353 – 430 [pp. 98] - Più che corposo articolo comparso in rivista di fascia «A» nel quale l'A. dimostra capacità critica e analitica sufficienti, ma con larghissima parte ricostruttiva dell'esistente. L'originalità del lavoro è più che sufficiente e l'innovatività sufficiente. Esso è metodologicamente rigoroso e di rilevanza sufficiente: **punti 13** sul massimo dei 20 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce.

b1 - Media dei voti conseguiti: $169/12 = 14,08 = 14,00$

*

b2: congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore della fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: fino a un massimo di 10 punti su 50:

Decreto legge e alterazione del quadro costituzionale cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Separazione dei poteri e funzione giurisdizionale cit.: **punti 2** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuo-



riescono, in massima parte, salvo poche facciate, dal s.s.d di riferimento];

Regole elettorali e integrità numerica delle Camere cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Giunta delle elezioni della Camera dei deputati cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Il «caso Esposito»: libertà di espressione e responsabilità disciplinare dei magistrati cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Questioning Legal Certainty and the Independence of the Judiciary or Strengthening the Monistic Features of the EU Legal Order? cit.: **punti 5** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in assai ampia parte, dal s.s.d di riferimento];

Il rafforzamento del ruolo del Parlamento europeo nella prassi cit.: **punti 4** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [];

La nozione costituzionale di livello essenziale delle prestazioni cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I diversi bilanciamenti tra principio democratico, libertà di voto e diritto alla salute cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La costituzionalizzazione dell'equilibrio di bilancio cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

L'Italicum di fronte al comma 4 dell'art. 56 Cost. cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Integrazione europea e ordinamenti regionali cit.: **punti 06** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in ampia parte, dal s.s.d di riferimento];

b2 - Media dei voti conseguiti: $97/12 = 08,08 = 08,00$

*

b3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a un massimo di 10 punti su 50:

Decreto legge e alterazione del quadro costituzionale cit.: **punti 9** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [l'Editore, seppure importante, non è collocabile al vertice di un'ipotetica scala insieme ad altri che si occupano della diffusione di opere in ambito giuridico];

Separazione dei poteri e funzione giurisdizionale cit.: **punti 4** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in massima parte, salvo poche facciate, dal s.s.d di riferimento];

Regole elettorali e integrità numerica delle Camere cit.: **punti 4** sul massimo dei 10 previsti per



la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in massima parte, salvo poche facciate, dal s.s.d di riferimento];

La Giunta delle elezioni della Camera dei deputati cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Il «caso Esposito»: libertà di espressione e responsabilità disciplinare dei magistrati cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Questioning Legal Certainty and the Independence of the Judiciary or Strengthening the Monistic Features of the EU Legal Order? cit.: **punti 4** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [la congruenza non tanto con il profilo di professore della fascia da ricoprire, ma con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fuoriescono, in massima parte, dal s.s.d di riferimento];

Il rafforzamento del ruolo del Parlamento europeo nella prassi cit.: **punti 8** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [l'Editore, seppure importante, non è collocabile al vertice di un'ipotetica scala insieme ad altri che si occupano della diffusione di opere in ambito giuridico];

La nozione costituzionale di livello essenziale delle prestazioni cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

I diversi bilanciamenti tra principio democratico, libertà di voto e diritto alla salute cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La costituzionalizzazione dell'equilibrio di bilancio cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

L'Italicum di fronte al comma 4 dell'art. 56 Cost. cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Integrazione europea e ordinamenti regionali cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce.

b3 - Media dei voti conseguiti: $99/12 = 08,25 = 08,00$

*

b4: determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino a un massimo di 10 punti su 50:

Decreto legge e alterazione del quadro costituzionale cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Separazione dei poteri e funzione giurisdizionale cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Regole elettorali e integrità numerica delle Camere cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La Giunta delle elezioni della Camera dei deputati cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;



Il «caso Esposito»: libertà di espressione e responsabilità disciplinare dei magistrati cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Questioning Legal Certainty and the Independence of the Judiciary or Strengthening the Monistic Features of the EU Legal Order? cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Il rafforzamento del ruolo del Parlamento europeo nella prassi cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La nozione costituzionale di livello essenziale delle prestazioni cit.: **punti 5** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce [il contributo personale dell'A. ammonta a circa il 50% del lavoro];

I diversi bilanciamenti tra principio democratico, libertà di voto e diritto alla salute cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

La costituzionalizzazione dell'equilibrio di bilancio cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

L'Italicum di fronte al comma 4 dell'art. 56 Cost. cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce;

Integrazione europea e ordinamenti regionali cit.: **punti 10** sul massimo dei 10 previsti per la sottovoce / 50 punti massimi previsti per la voce.

b4 - Media dei voti conseguiti: $115/12 = 09,58 = 10,00$

Totale della voce (b) per il prof. Spadacini: punti 40 sul massimo previsto di 50/100.

* * * * *

c) *Produzione scientifica del ricercatore, con riferimento alla sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale*: fino a 15 punti su 100:

c1: consistenza complessiva della produzione scientifica: fino a un massimo di 5 punti su 15:
punti 4 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione dell'elenco delle pubblicazioni nel suo complesso, con riferimento particolare alla complessiva consistenza della produzione scientifica e all'incidenza su questa dei lavori pubblicati a più mani);

c2: intensità della produzione scientifica: fino a un massimo di 5 punti su 15;
punti 3 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione dell'elenco delle pubblicazioni nel suo complesso, con riferimento particolare alla intensità complessiva della produzione scientifica in rapporto all'elemento temporale. Intensità della produzione: variabile, ma nell'arco di più anni);

c3: continuità temporale di produzione scientifica: fino a un massimo di 5 punti su 15:
punti 2 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione dell'elenco delle pubblicazioni nel suo complesso, con riferimento particolare alla continuità nel tempo della produzione. Continuità temporale: rallentata in relazione a taluni anni, ma nell'arco di più anni).



Totale della voce (c) per il prof. Spadacini: punti 9 sul massimo previsto di 15/100.

* * * * *

(d) *Attività di ricerca scientifica*: fino a 15 punti su 100:

d1: organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: fino a un massimo di 5 punti su 15:

punti 3 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione complessiva del cv del Candidato, con riguardo all'attività di ricerca svolta quanto a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento) [figurano attività di partecipazione e una anche di coordinamento];

d2: partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a un massimo di 5 punti su 15:

punti 3 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce (valutazione complessiva del cv del Candidato, con riguardo all'attività consistente in relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali, defalcata quella che non appare tale) [le attività dei due Candidati appaiono sostanzialmente coincidenti];

d3: conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a un massimo di 5 punti su 15:

punti 0 sul massimo dei 5 previsti per la sottovoce / 15 punti massimi previsti per la voce [nulla sembra esserci da valutare al riguardo].

Totale della voce (d) per il prof. Spadacini: punti 6 sul massimo previsto di 15/100.

* * * * *

(e) *Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*: fino a 10 punti su 100.

e1: numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi: fino a un massimo di 4 punti su 10:

punti 2 sul massimo dei 4 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale della voce (valutazione complessiva del cv del Candidato, con riguardo all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, considerata la continuità della attività, le diverse tipologie dei Corsi di Laurea in cui è stata svolta l'attività, il numero di cfu in cui quest'ultima è consistita);

e2: esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti: fino a un massimo di 2 punti su 10:

punti 2 sul massimo dei 4 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale della voce (valutazione complessiva del cv del Candidato con riguardo alla valutazione degli studenti dei moduli/corsi tenuti) [i risultati delle valutazioni degli studenti appaiono sostanzialmente coincidenti per i due Candidati in base alle schede di valutazione che hanno presentato];

e3: partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto: fino a un massimo di 2



punti su 10;

punti 2 sul massimo dei 2 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale della voce (valutazione complessiva del cv del Candidato con riguardo alla sottovoce in parola) [le attività dei due Candidati appaiono sostanzialmente coincidenti].

e4: quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato: fino a un massimo di 2 punti su 10;

punti 2 sul massimo dei 2 previsti per la sottovoce, 10 essendo quelli previsti per il totale (valutazione complessiva del cv del Candidato con riguardo alla sottovoce in parola) [l'attività del Candidato appare maggiore, rispetto a quella dell'altra Candidata, non per qualità, ma per quantità, posto il maggiore arco temporale di cui tenere conto].

Totale della voce (e) per il prof. Spadacini: punti 8 sul massimo previsto di 10/100.

..*.*.*

TOTALI DISAGGREGATI DEI PUNTEGGI RIPORTATI DAL PROF. LORENZO SPADACINI

(a) *Titoli e curriculum:*

a1: **punti 3;**

a2: **punti 2;**

a3: **punti 0;**

a4: **punti 2;**

Tot. (a): **punti 7.**

(b) *Pubblicazioni:*

b1: **punti 14;**

b2: **punti 08;**

b3: **punti 08;**

b4: **punti 10;**

Tot. (b): **punti 40.**

c) *Produzione scientifica del ricercatore, con riferimento alla sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale:*

c1: **punti 4;**

c2: **punti 3;**

c3: **punti 2;**

Tot. (c): **punti 9.**



(d) *Attività di ricerca scientifica*:

d1: **punti 3**;

d2: **punti 3**;

d3: **punti 0**;

Tot. (d): **punti 6**.

(e) *Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*:

e1: **punti 2**;

e2: **punti 2**;

e3: **punti 2**;

e3: **punti 2**;

Tot. (e): **punti 8**.

* * * * *

TOTALE COMPLESSIVO DEI PUNTEGGI RIPORTATI DAL PROF. LORENZO SPADACINI

(a) + (b) + (c) + (d) + (e)
07 + 40 + 09 + 06 + 08 =

70/100

25 febbraio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente Prof. Ludovico Mazzaroli

Componente Prof. Roberto Pinardi

Il Segretario Prof. Fulvio Pastore



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, co. 1 della legge n. 240/2010 indetta con decreto Rettorale n. Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»).

Relazione riassuntiva

Relazione finale dei lavori della Commissione della procedura di chiamata di un professore universitario di prima fascia, settore scientifico-disciplinare IUS/09 - «Istituzioni di diritto pubblico».

Alle ore 20.05 del giorno 25 febbraio 2025, avvalendosi della modalità telematica mediante la piattaforma *Google Meet*, la Commissione si riunisce per dare atto delle attività complessivamente svolte:

PRIMA SEDUTA – *Formalità di rito (nomina del Presidente; determinazione dei criteri di valutazione; fissazione del calendario dei lavori ...):*

il giorno 28 gennaio 2025, con inizio dei lavori alle ore 15.30 e termine dei lavori alle ore 17.15.

SECONDA SEDUTA - *Analisi della documentazione presentata dai Candidati; dichiarazioni relative ai candidati e stesura delle schede curriculari; redazione del giudizio collegiale; individuazione del Candidato vincitore e del Candidato idoneo:*

il giorno 25 febbraio 2025, con inizio dei lavori alle ore 9.00 e fine della prima parte dei lavori alle ore 13.00; ripresa dei lavori alle ore 18.30 e termine degli stessi alle ore 20.00.

Al termine dei lavori, la Commissione, sulla base del complessivo giudizio espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, indica il Candidato vincitore e a seguire l'idoneo, secondo quanto disposto dall'art. 8, commi 4 e 7, del *Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e di seconda fascia*:

Candidata vincitrice: prof.ssa ARIANNA CARMINATI;

Candidato idoneo: prof. Lorenzo Spadacini.

Il Presidente dichiara conclusi i lavori alle ore 20.15 del giorno 25 febbraio 2025.

La presente Relazione finale viene inviata al responsabile del procedimento per posta elettronica all'indirizzo ammcentr@cert.unibs.it per la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

25 febbraio 2025

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente Prof. Ludovico Mazzarolli

Componente Prof. Roberto Pinardi

Il Segretario Prof. Fulvio Pastore



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di «Giurisprudenza».
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, c. 1 della legge n. 240/2010 indetta con Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»)

Allegato A Dichiarazioni dei Commissari

Il prof. Fulvio Pastore, Segretario della Commissione nella procedura di valutazione per la chiamata di un posto di professore di prima fascia per il settore scientifico disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»), dichiara:

di non essere in alcun tipo di rapporto con il **candidato SPADACINI prof. Lorenzo**;

di non essere in alcun tipo di rapporto con la **candidata CARMINATI prof.ssa Arianna**;

Dichiara inoltre che con i predetti candidati non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del *Codice di procedura civile*, o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6-*bis* della legge n. 241/1990.

Il prof. Fulvio Pastore, dopo aver preso visione dei lavori presentati dai due summenzionati candidati, dichiara che non ci sono lavori in collaborazione con alcuno dei due.

Prof. Fulvio Pastore

Segretario

*** Si ricorda quanto previsto dal Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia (DR 105/2020), all'art. 7, commi 5 e 7:

5. Nel rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, si prevede che:
- ciascuno dei candidati, prima della data di insediamento della Commissione e specificando i motivi su cui si fonda la richiesta, può proporre istanza di ricusazione, sulla quale decide il Rettore;
 - i componenti della Commissione, in un modulo predisposto dall'Amministrazione e allegato al verbale della riunione nella quale prendono visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura, dichiarano il tipo di rapporti a qualsivoglia titolo intercorsi o in essere con i candidati e che non sussistono, rispetto ai candidati, situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.
7. Il componente della Commissione che si trovi in una delle situazioni di incompatibilità prevista dall'art. 51 del Codice di procedura civile o in una situazione di conflitto di interesse, quale la stabile comunione di interessi o di vita con un candidato, ha l'obbligo di presentare le proprie dimissioni e di astenersi dal compimento di atti inerenti alla procedura. Le dimissioni sono motivate e producono effetto solo dopo l'accettazione del Rettore.



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di «Giurisprudenza».

Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, c. 1 della legge n. 240/2010 indetta con Decreto rettorale 9 dicembre 2024, n. 1196, prot. n. 0311760, settore scientifico-disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»)

Allegato A

Dichiarazioni dei Commissari

Il prof. Roberto PINARDI, componente della Commissione nella procedura di valutazione per la chiamata di un posto di professore di prima fascia per il settore scientifico disciplinare IUS/09 («Istituzioni di diritto pubblico»), dichiara:

di non essere in alcun tipo di rapporto con la **candidata CARMINATI prof.ssa Arianna;**

di non essere in alcun tipo di rapporto con il **candidato SPADACINI prof. Lorenzo;**

Dichiara inoltre che con i predetti candidati non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del *Codice di procedura civile*, o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6-*bis* della legge n. 241/1990.

Il prof. Roberto PINARDI, dopo aver preso visione dei lavori presentati dai due summenzionati candidati, dichiara che non ci sono lavori in collaborazione con alcuno dei due.

Prof. Roberto PINARDI

componente

(firma digitale)

*** Si ricorda quanto previsto dal Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia (DR 105/2020), all'art. 7, commi 5 e 7:

5. Nel rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, si prevede che:

- a) ciascuno dei candidati, prima della data di insediamento della Commissione e specificando i motivi su cui si fonda la richiesta, può proporre istanza di riconsulenza, sulla quale decide il Rettore;
- b) i componenti della Commissione, in un modulo predisposto dall'Amministrazione e allegato al verbale della riunione nella quale prendono visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura, dichiarano il tipo di rapporti a qualsivoglia titolo intercorsi o in essere con i candidati e che non sussistono, rispetto ai candidati, situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.

7. Il componente della Commissione che si trovi in una delle situazioni di incompatibilità prevista dall'art. 51 del Codice di procedura civile o in una situazione di conflitto di interesse, quale la stabile comunione di interessi o di vita con un candidato, ha l'obbligo di presentare le proprie dimissioni e di astenersi dal compimento di atti inerenti alla procedura. Le dimissioni sono motivate e producono effetto solo dopo l'accettazione del Rettore.