

PROCEDURA DI SELEZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24, DELLA LEGGE N. 240/2010, S.S.D. BIOS-11/A "FARMACOLOGIA" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA MOLECOLARE E TRANSLAZIONALE BANDITA CON D.R. N. 473/2026 DEL 25/05/2026 Prot. N. 0141298

VERBALE 1

Alle ore 11:45 del giorno 9 luglio 2026 si riunisce, con modalità telematica sulla piattaforma google meet, la commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010, settore scientifico-disciplinare BIOS_11/A "Farmacologia" presso il Dipartimento di Medicina Molecolare e Translazionale dell'Università degli Studi di Brescia.

La commissione, nominata con Decreto del Rettore n. 600/2026 del 01/07/2026, risulta così composta:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
Marina Pizzi	Ordinario – ssd BIOS-11/A	Università di Brescia
Mariagrazia Grilli	Ordinario – ssd BIOS-11/A	Università Piemonte Orientale
Filippo Caraci	Ordinario – ssd BIOS-11/A	Università di Catania

Ciascuno dei commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con gli altri commissari e che non sussistono le altre condizioni indicate dagli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile¹ e dal Codice Etico dell'Università di Brescia.

La commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della professoressa Marina Pizzi e del segretario nella persona del professor Filippo Caraci.

¹ Art. 51 "Astensione del Giudice":

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) Se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) Se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) Se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) Se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) Se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di una associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52 "Ricusazione del giudice":

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi (art. 51¹), ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario (art. 54²).

La ricusazione sospende il processo (296, 298).

Presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura, la Presidente sottolinea che i lavori dovranno svolgersi in conformità al “Regolamento per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT) di cui all’art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240” e che, ai sensi dell’art. 7 dello stesso, dovranno concludersi entro 90 giorni dalla data di insediamento.

La Presidente dà lettura del bando.

La commissione dichiara che intende attenersi ai criteri indicati all’art. 8 del bando ai fini della valutazione dei candidati.

La commissione stabilisce che la valutazione preliminare individuale e comparativa della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato del curriculum, dei titoli sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

Criteri di valutazione individuale e comparativa

Verranno presi in considerazione la coerenza dell’attività di ricerca e didattica con le tematiche del SSD BIOS-11/A, la produzione scientifica e l’intensità dell’attività didattica, la capacità di attrarre finanziamenti competitivi e la rilevanza dei titoli presentati.

La commissione stabilisce i seguenti punteggi:

- 1) ai titoli 40/100, che saranno assegnati secondo il seguente schema:

Titoli	Punteggio massimo per ciascun titolo
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, conseguito in Italia o all'estero - congruente 10 punti - parzialmente congruente 6 punti - non congruente 2 punti	Max 10 punti
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - attività didattica erogativa (DE) frontale formalmente affidata per almeno 10 ore/affidamento → 0,5 punto/affidamento - attività didattica integrativa (DI) (relatore/correlatore tesi, tutoraggio, esercitazioni, seminari, cultore della materia) → 0,25 per ogni attività	Max 6 punti
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - titolare di contratto/assegno di ricerca/post doc presso qualificati istituti italiani o esteri → 1 punto/anno	Max 6 punti

- responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bandi competitivi → 1 punto/progetto - partecipazione a progetti di ricerca finanziati su bandi competitivi → 0,75 punti/progetto - Responsabilità nel coordinamento di gruppi di ricerca, in ambito nazionale/internazionale, attestata da pubblicazioni scientifiche → 0,5 punti per ogni collaborazione - partecipazione a gruppi di ricerca, in ambito nazionale/internazionale, attestata da pertinenti pubblicazioni scientifiche → 0,25 punti per ogni collaborazione	Max 8 punti
titolarità di brevetti congruenti con il settore concorsuale - brevetti internazionali → 1 punti per ogni brevetto - brevetti nazionali → 0,5 punti per ogni brevetto	Max 2 punti
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - relatore comunicazione orale a convegni internazionali → 0,75 punti per ogni comunicazione - relatore comunicazione orale a convegni nazionali → 0,25 punti per ogni comunicazione	Max 5 punti
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - 0,25 punti per ogni premio per l'attività scientifica	Max 3 punti

2) alle pubblicazioni 60/100, che saranno assegnati secondo il seguente schema:

	Punteggio massimo per ciascuna
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - paper originali → 1 punti/pubblicazione - review → 0,5 punti/pubblicazione	Max 1
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il profilo richiesto nel bando	Max 1

- piena congruenza con il settore concorsuale → 1 punti/pubblicazione - parziale congruenza con il settore concorsuale → 0,5 punti/pubblicazione	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - IF < 4 → 0,2 punti/pubblicazione - 4 < IF < 6 → 0,3 punti/pubblicazione - IF > 6 → 0,5 punti/pubblicazione - Citescore <10 → 0,25 punti/pubblicazione - Citescore > 10 → 0,5 punti/pubblicazione	Max 1
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - primo/ultimo autore/corresponding author → 1,5 punti - secondo autore → 0,75 punti - altre posizioni → 0,15 punti	Max 1,5
	Max 4,5

La commissione giudicatrice, altresì, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa - **fino a un massimo di punti 6**

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni verrà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi,

adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, si avvale anche dei seguenti indicatori autocertificati dai candidati, generalmente utilizzati nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;
- indice di Hirsch;
- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione.

La Presidente informa la commissione che è pervenuta una domanda e che il/la candidato/a ha rinunciato ai termini di riconsiderazione con nota prot. n. 188330 del 3 luglio 2026.

Il/la candidato/a è invitato/a a sostenere con la commissione la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica che sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

attività di ricerca e congruenza con l'SSD BIOS-11/A, padronanza e competenza delle tematiche affrontate, collocazione delle ricerche a livello internazionale.

Alla discussione seguirà una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri. La prova orale sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

parte della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica verrà svolta in lingua inglese.

A seguito della discussione, la commissione predisporrà una relazione, contenente:

- a) il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi alla discussione;
- b) la valutazione collegiale della discussione e della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera nonché, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri;
- c) il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni.

La commissione fissa, come criterio per l'individuazione del/la candidato/a idonei a ricoprire il posto da ricercatore a tempo determinato della presente procedura, il raggiungimento di un punteggio complessivo minimo pari a 60/100

La commissione stabilisce che **la “discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica” è fissata per il giorno 28 luglio 2026 alle ore 10:00 in modalità telematica mediante la piattaforma google meet**

La commissione si riconvoca per giorno 28 luglio alle ore 9:00 in modalità telematica, per il proseguimento dei lavori.

La seduta termina alle ore 12:15

Il verbale della presente riunione viene sottoscritto e trasmesso al responsabile del procedimento affinché provveda agli adempimenti conseguenti.

La Commissione (firma digitale):

Firmato digitalmente da Marina Pizzi
Data: 09.07.2026 14:39:06 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BRESCIA/01773710171

La Presidente Prof.ssa Marina Pizzi

Il Segretario Prof. Filippo Caraci



FILIPPO CARACI
09.07.2026 14:56:08
GMT+02:00

La Commissaria Prof. ssa Mariagrazia Grilli